

Naratif Bangsa Malaysia: Ilmu, Kewatanan Dan Negara Bangsa Dalam Masyarakat Kepelbagaian

Mansor Mohd Noor
mnmansor@ukm.edu.my
Institut Kajian Etnik (KITA)
Universiti Kebangsaan Malaysia

ABSTRAK

Kestabilan politik sesebuah negara tertakluk kepada pembinaan negara bangsanya. Namun begitu, kemajuan sesebuah negara menjadi alat pengukuran utama. Pertumbuhan ekonomi dan kesejahteraan hidup rakyat ditekankan ke atas parti pemerintah atau parti yang memenangi pilihan raya. Walaupun kebanyakan negara pasca penjajahan telah dimerdekakan, negara-negara ini pada masa kini telah dintegrasikan dalam sistem kapitalis dunia, mengalami globalisasi dan terdedah kepada revolusi digital, yang mana bukan sahaja kewangan, maklumat dan teknologi yang berpindah-randah merentas sempadan negara tetapi juga aneka pelbagai latar belakang sosio-budaya tenaga manusia dan pandangan hidup. Jika perbezaan etnik dan agama dalam masyarakat itu dipolitikkan, terutama semasa krisis ekonomi dan kempen pilihan raya, ketegangan sosial akan berlaku dan, akhirnya negara menjadi tidak stabil. Pertembungan etnik dan agama dalam kalangan mereka yang berhubungan perlu dikaji bukan sahaja berdasarkan pengaruh dimensi-dimensi ini sebagai primordial dan ketidakseimbangan sosial kepada sumber material masyarakat tetapi kepentingannya dalam menguasai ruang politik dengan fahaman negara idaman masing-masing untuk merebut kuasa pemerintahan negara. Krisis politik semasa di Malaysia, terutama selepas Pilihan Raya Umum 2018 mendesak pengkaji untuk memahami melangkaui kepentingan latar belakang etnik tetapi memberi perhatian penting kepada etniksiti dalam hubungannya dengan nasionalisme, pembinaan bangsa dan negara bangsa sebagai akar umbi tersirat permasalahan politik dihadapi kini. Memahami, menjelas dan mengurus pelbagai negara idaman ini perlu diutamakan jika perpaduan dan kestabilan politik adalah matlamat negara. Agenda pembangunan lestari negara tidak dapat dipisahkan daripada perpaduan negara, pembinaan bangsa dan kestabilan negara.

Kata Kunci: Naratif Bangsa; Negara Bangsa; Negara Idaman; Etnik; Masyarakat Pasca Kolonial

Bangsa Malaysia Narrative: Knowledge, Indigeneity and Nation-state in a Diverse Society

ABSTRACT

The political stability of a nation is related to the development of its nation-state. However, the economic progress of a country is the main basis of measurement. Economic growth and societal well-being are the concern of the newly elected government and the political party winning in the election. Even though most of the post-colonial countries have gained independence, these countries are integrated into the world capitalist system, facing globalisation and exposed to the digital revolution, where not just monetary, information and technology cross-national borders, but aslo manpower from super-diverse socio-cultural

origins and worldviews. Thus, if ethnic and religious differences in the society are politicised, especially during times of economic crisis and political campaigning, social tension will take place and eventually, the nation will not be politically stable. The ethnic and religious contestations among the groups affected need to be studied not just solely on the influence of these dimensions as primordial and their social inequalities to the sources of the societal materials but also their importance in defining the political sphere with their interpretation of their own nation-of-intents to gain the political power to rule the country. The contemporary political crisis faced, especially in the aftermath of the General National Election of 2018, has forced researchers to dwell their understanding beyond the importance of ethnic origins but be concerned of ethnicity as it relates to nationalism, nation-building and the nation as the roots of the underpinning political problem being faced. Understanding, explaining and managing the varied nation-of-intents need to be given top priority to ensure national unity, nation-building and political stability as the national ultimate agenda of the nation. Sustainable development agenda of the country cannot be separated from the concerns for national unity, nation-building and political stability.

Keywords: Nation Narrative; Nation-State; Nation-of-Intent; Ethnic Group; Post-Colonial Society

PENDAHULUAN

Kemajuan menjadi pengukuran utama kelangsungan sesebuah negara. Memenuhi keperluan hidup manusia dengan makan minum, pendidikan, pekerjaan dan perumahan dijadikan matlamat asas pembangunan. Kemudian pembasmian kemiskinan, kepinggiran dan ketidakseimbangan dalam masyarakat menjadi penekanan pula. Pertumbuhan ekonomi dan kesejahteraan hidup rakyat ditekankan ke atas parti pemerintah atau apabila sesebuah parti memenangi pilihan raya dijalankan.

Namun begitu, negara pasca penjajahan dan kebanyakan negara-negara kini tidak bebas daripada pengaruh sistem kapitalis dunia, globalisasi dan revolusi digital yang menyebabkan bukan sahaja kewangan, maklumat dan teknologi berpindah-randah dari satu negara ke negara-negara lain tetapi tenaga manusia. Tiada negara, di Barat atau Timur, pada masa kini yang dapat membebaskan diri mereka daripada gelombang penghijrahan tenaga kerja ini dan juga pendatang asing tanpa dokumen ke negara mereka. Jika perbezaan etnik dan agama dalam masyarakat itu dipolitikkan, terutama semasa krisis ekonomi dan kempen pilihan raya, ketegangan sosial akan berlaku dan akhirnya, negara menjadi tidak stabil.

Perbezaan etnik dan agama ini perlu dikaji oleh kerana pengaruh dimensi-dimensi ini bersifat primordial ke atas pilihan tindakan sosial manusia. Lebih penting penggemblengan dan mempolitikkan dimensi-dimensi ini dalam mereka berhubung di antara mereka berdasar kepentingan kumpulan etnik dan agama masing-masing untuk menguasai ruang politik dengan fahaman negara idaman mereka dalam merebut kuasa pemerintahan negara. Memahami, menjelas dan mengurus negara bangsa dan pelbagai idaman negara ini perlu diberi perhatian jika perpaduan dan kestabilan politik adalah matlamat negara. Agenda pembangunan negara tidak dapat dipisahkan daripada perpaduan dan kestabilan negara dalam membina negara bangsa.

SEJARAH SOSIAL MALAYSIA

Sebelum era pelayaran, perdagangan dan penjajahan menjadi tumpuan di rantau ini, pelbagai empayar seperti India, Indochina, Kalimantan, Sulawesi, Jawa, Melaka dan Sumatera telah membentuk pemerintahan mereka di gugusan kepulauan di Alam Melayu ini (Evers 2017; Jacq-Hergoualc'h, 2001; Munoz, 2016). Empayar Melaka dan Aceh di antaranya ada kaitan hubungan perdagangan rempah dengan Timur Tengah dan Empayar Othmaniah di Turki. Kedatangan penjajah Portugis, Belanda, Perancis dan British melalui perjanjian dengan Sultan dan penaklukan telah memecahkan Alam Melayu ini kepada wilayah penguasaan politik mereka. Berbanding dengan penjajah lain, British memasuki Tanah Melayu melalui siri-siri perjanjian dengan sultan negeri-negeri Melayu. Sultan mengurus agama dan adat Melayu dan British pula menasihati sultan dalam hal ehwal pentadbiran dan pembangunan negeri. Pada era penjajahan ini, bukan sahaja rempah yang diperdagangkan tetapi juga produk industri dari Barat dipasarkan di wilayah ini. Keselamatan awam yang lebih terjamin daripada keganasan lanun dan kongsi gelap, khususnya oleh penjajah British di Tanah Melayu, telah memastikan perlombongan biji timah dan diikuti dengan pembukaan ladang-ladang getah telah merencanakan lagi pembangunan ekonomi di kawasan ini (Andaya & Andaya, 2001).

Gelombang penghijrahan ke Tanah Melayu dari China, India, Semenanjung Arab dan dari kepulauan Sumatera, Jawa, Kalimantan dan Sulawesi telah berlaku sebelum abad ke-16 dan kemuncaknya pada abad ke-19. Di ambang kemerdekaan negara pada tahun 1957, Tanah Melayu adalah sebuah negara terdiri daripada majoriti masyarakat Melayu dan dihuni bersama oleh komuniti migran Cina, India, Arab dan sebagainya (Kaur, 2017; Latiff, 2017; Lian & Narayanan, 2018; Suppiah & Raja, 2017).

Setelah berakhirnya Perang Dunia Kedua, orang Melayu berhadapan dengan keganasan Bintang Tiga (Harrigan, 2018), cadangan *Malayan Union* oleh British yang mahu membentuk negara berpusat yang ditolak orang Melayu dan Parti Komunis Malaya mula memerangi negara dalam proses kemerdekaan pada tahun 1948 (Ramli Adam, 1998). Ketegangan etnik semenjak lepas Perang Dunia Kedua berterusan sehingga 10 tahun selepas Tanah Melayu mencapai kemerdekaan yang ditandai dengan rusuhan etnik 13 Mei 1969. Desakan politik komuniti Cina dan India dalam perkara pendidikan, ekonomi dan kerakyatan dengan kepentingan etnik masing-masing menjadi bahan politik (Ratnam, 1965). Pembentukan Malaysia dalam tahun 1963 melihat Parti Tindakan Rakyat di Singapura membawa gagasan politik 'Malaysian Malaysia' yang menyebabkan akhirnya Singapura dikeluarkan daripada Malaysia (Mohammad Nordin Sopiee, 2005).

Rusuhan etnik 13 Mei 1969 ditangani dengan pelaksanaan Dasar Ekonomi Baharu (DEB) yang meletakkan perpaduan sebagai matlamat akhirnya. DEB telah berjaya mengubah identiti kumpulan etnik dengan pekerjaan dan mengembangkan pembangunan negara untuk dirasai bersama (Faaland, Parkinson & Rais Saniman, 2005; Nur Azuki, 2016). Pembangunan, penghijrahan desa ke bandar dan teknologi telah membawa perubahan sosial dalam masyarakat. Pembentukan ekonomi berlandaskan industri komersial, kosmopolitan dan masyarakat kelas menengah telah menyerap nilai modeniti dan penerimaan kepelbagaian. Masyarakat majmuk produk penjajahan British telah mengalami perubahan menjadi rencam sosialnya dengan nilai sejagat menjadi norma hidup dikongsi sama. Batas etnik masih ada tetapi sekunder sebagai pengaruh ke atas tindakan sosial rakyat Malaysia. Sentimen etno-agama sudah disulam dengan nilai-nilai sivik seperti kebebasan, integriti, keadilan, keterangkuman dan demokrasi. Kajian menunjukkan hubungan etnik pada masa kini lebih bersifat horizontal dan hubungan sosial merentas etnik telah berlaku di pasar, kedai makan, tempat kerja, kawasan rekreasi, sekolah, pusat pengajian tinggi, di taman-taman

perumahan dan sebagainya (Leete, 2007; Mansor 2012; Nungsari & Suryani 2009; Shamsuddin, Liaw, & Ridzuan, 2015).

Perubahan sosial dan transformasi masyarakat ke arah kerencaman sosial ini dapat diperhatikan telah merubah budaya politik dalam kalangan pengundi bandar, kelas menengah dan anak muda dengan berlakunya gerakan reformasi pada tahun 1998 dengan membawa nilai kebebasan, integriti dan demokrasi telah mula mengugat pemerintahan Barisan Nasional (BN). Pasca Pilihan Raya Umum 9 Mei 2018 telah diperakui sebagai petanda garis sejarah sosial baharu di negara ini (Mansor, 2018). Ada dalam kalangan ahli-ahli politik mentafsirkan politik etno-agama sudah berakhir dan Malaysia Baharu perlu membuka lambaran sejarah baru demi pembinaan negara bangsa yang stabil dan maju. Namun begitu, isu-isu yang dibangkitkan dalam media sosial seperti kedudukan agama Islam, Raja, Bahasa Melayu, Beli Produk Muslim dan keputusan Pilihan Raya Kecil pada akhir-akhir ini memihak kepada parti United Malays National Organisation (UMNO)-BN memberi gambaran keresahan pengundi terhadap kerajaan Pakatan Harapan (PH). Perkembangan politik ini menunjukkan budaya governans Kerajaan PH dan naratif negara bangsa berdasarkan hak, kesamarataan, multikulturalisme dan pasaran dianggap problematik, terutama oleh orang Melayu, Bumiputera Sabah dan Bumiputera Sarawak. Manakala etnik-etnik lain, terutamanya India pula merasakan kebajikan mereka masih diabaikan. Dalam senario ini, Gagasan Penyatuan Ummah UMNO dan Parti Islam Se-Malaysia (PAS) pada 14 September 2019 perlu dibahaskan berkenaan kepentingan etno-agama sempit atau pertembungan naratif negara bangsa yang sedang berlaku.

ETNIK, ETNO-NATIONALISME DAN NEGARA BANGSA

Sarjana Barat seperti Anthony Smith (1986) dan Connor (1994) berpendapat setiap negara bangsa memiliki anak watan, dibina oleh etnik majoriti wilayah itu dan berunsurkan etno-nasionalisme. Pengkajian negara bangsa mesti mengambil kira kajian *longue duree* atau pensejarahan jangka panjang dalam mengenal pasti bentuk etno-simbolisme yang menjadi pasak sesebuah negara bangsa itu (Smith, 2009). Namun begitu ada sarjana lain berpendapat bahawa ciri etno, kesetiaan etnik, sentiment etnik dan emosi keetnikan tidak bersifat *primordial*, *perennial*, *existential* sebagai pengaruh ke atas pembinaan negara bangsa (Coakely, 2018). Etnik dan kumpulan etnik adalah dibentuk oleh sosial melalui proses konstruktivisme, instrumentalisme dan circumstantialisme. Sarjana modernis seperti Gellner (1996) melihat nasionalisme dan bangsa lahir dalam abad ke-17. Negara bangsa moden lahir dengan berakhir feudalisme dan pembinaan nasionalisme di peringkat negara hanya wujud dengan kedatangan kapitalisme dan media cetak. Nilai pasca zaman *enlightenment* seperti kebebasan, hak asasi dan demokrasi mula menyerap ke dalam dunia moden masa kini melalui penjajahan dan pembangunan modenisasi hingga terbina sifat sivik nasion bukan etno (Lacorne, 2019; Gellner, 1996).

Wacana tentang negara bangsa sering menimbulkan kekeliruan dalam media dan masyarakat. Konsep negara bangsa popular digunakan sebagai merujuk kepada negara atau mempunyai pengertian yang sama dengan negara. Sejarah juga telah membuktikan kedatangan pelbagai penjajah barat pada abad ke-16 telah melihat empayar dan kesultanan dibahagikan sesama mereka hingga negara bangsa itu ditelan sejarah dan yang tinggal hanya bangsa seperti bangsa Kurdistan, Pattani, Moro, Palestin dan sebagainya. Ada juga negara bangsa pasca penjajahan, walaupun mencapai kemerdekaan didapati hanya berjaya membangunkan negara dan masih mencari-cari negara bangsa idaman mereka (Shamsul, 1996).

Dalam memberi kefahaman konsep negara bangsa ini, konsep negara dan bangsa akan didefinisikan sebelum konsep negara bangsa itu dibahaskan. Konsep negara adalah sebuah kerajaan yang merdeka dan berdaulat, mentadbir urus ke atas satu wilayah yang diperakui oleh negara-negara lain (Ozkrimili, 2017). Rakyat setiap negara diikat dengan tanah air, perlembagaan dan kerakyatannya. Tugas kerajaan sesebuah negara adalah untuk mengurus keterbatasan sumber dalam negara itu dengan membangunkan prasarana jalan raya, pengangkutan dan telekomunikasi, teknologi dan ekonomi. Pembangunan negara dapat diukur dengan prestasi pembangunan di negara itu. Pengukur pembangunan adalah pendapatan per kapita, taraf dan kualiti hidup, mobiliti sosial, kesejahteraan, indeks gembira dan sebagainya. Masalah ekonomi seperti ketidakseimbangan sosial, kepinggiran dan kemiskinan dalam masyarakat jika gagal diurus akan lahir golongan rakyat *development losers* yang pasti menjadi renggang, anti pemerintahan dan cenderung dengan keganasan terhadap kerajaan (Mansor, 2017).

Manakala, bangsa adalah satu kumpulan manusia yang diikat dalam satu unit kesedaran kolektif bersepadu berteraskan perkongsian etnik, budaya dan sejarah. Seringkali ikatan bangsa dikaitkan dengan pertalian darah, kekeluargaan, etnik, budaya, agama dan wilayah (Ozkrimili, 2017). Matlamat pembinaan bangsa adalah untuk mengurus solidariti dalam kumpulan manusia itu. Pelbagai istilah telah dibina untuk memahami pembinaan bangsa ini, di antaranya adalah perpaduan, kesepaduan, penyatupaduan, keharmonian, kedamaian, kestabilan, patriotisme, nasionalisme dan keselamatan awam. Walaupun konsep identiti nasional, kebangsaan dan etos bangsa dikaitkan dengan bangsa, mengukurnya adalah sulit dan hanya dapat dipantau bentuk dan intensitinya di negara itu. Setiap bangsa memiliki warisan etno-simbolisme dalam jangka pensejarahan panjang seperti bendera, bahasa, pakaian, makanan, musik, tarian, arkitek bangunan, batu nisan, kerabat diraja, pahlawan, buku sekolah dan keselamatan negara, dan sebagainya sebagai asas bangsanya (Smith, 2009).

Berikutan takrifan konsep negara dan bangsa di atas, negara bangsa adalah sejauhmana budaya majoriti rakyatnya memiliki kesedaran kesatuan identiti nasional, perkongsian budaya dan perkongsian sejarah yang sama dan bertindih dengan sempadan politik wilayah negaranya. Idealnya, sebuah negara bangsa memiliki hanya satu anak watan, satu kumpulan etnik dan satu tradisi budaya tanpa ada kumpulan lain. Negara bangsa adalah hanya satu idea dengan bangsa sama dan ditadbir urus oleh negara berdaulat mereka sendiri. Satu negara hanya mengandungi satu bangsa. Berikutan ini Anderson (1983) melalui konsep *imagined community* mengatakan pertembungan tentang bentuk negara bangsa akan dimuktamadkan dengan kemerdekaan iaitu pelbagai bangsa itu menjadi satu bangsa seperti Indonesia.

Namun begitu, pengalaman negara pasca penjajah dan negara industri kontemporari yang bergantung dengan tenaga buruh asing dan, akhir-akhir ini berhadapan dengan gelombang manusia mencari suaka seperti di negara-negara Barat, menjadikan realitinya, hampir kesemua negara bangsa pada masa kini terdiri daripada kepelbagaian suku etnik atau komuniti poli-etnik (Kassim Thukiman, 2002; Savage & Bagnail, 2005). Dalam konteks ini, Shamsul (1996) melalui konsep *nation of intent* berpendirian bahawa sebuah negara bangsa adalah *a project work in progress* dan sentiasa berlaku *contestation* bangsa dalam negara itu hingga yang wujud adalah negara tetapi bangsanya tidak terbina seperti di Malaysia dan Fiji (Milne, 1981). Oleh itu, banyak sarjana berpendapat dari segi ilmu, negara bangsa ideal ini tidak wujud. Idea negara bangsa ideal ini tidak pernah kesampaian pembinaannya (Ozkrimili, 2017).

PENJAJAHAN, PENGHIJRAHAN DAN BENTUK NEGARA BANGSA

Setiap negara bangsa memiliki kumpulan etnik asal yang membina dinasti, empayar dan negara bangsa mereka. Namun begitu, dengan penghijrahan, perkembangan kapitalisme dan penjajahan, geo-politik negara telah mengalami perubahan melalui perjanjian dan penaklukan semenjak abad ke-16. Dalam pergolakan geo-politik dunia ini, dua bentuk negara bangsa dapat dikenal pasti, iaitu, negara bangsa tamu dan negara bangsa *settler* (Wimmer & Feinstein, 2010). Dalam negara bangsa tamu seperti Jerman, United Kingdom, Perancis, China, India, Thailand, Indonesia, Myanmar, Sri Lanka, Brunei, Filipina, Malaysia dan sebagainya, wilayahnya diduduki oleh kumpulan etnik asal (Karolewski & Suszycki, 2011). Hegemoni politik menjadi amalan adalah kerana anak watan diperakui dan diterima. Walaupun negara ini memiliki komuniti migran dari negara-negara lain, mereka akan bernaung di bawah payung anak watan di situ. Manakala dalam bentuk negara bangsa *settler* seperti Amerika Syarikat, Kanada, Australia, New Zealand, Singapura dan sebagainya, komuniti migran yang menduduki negara itu telah meminggirkan, meletak di tanah-tanah rezab dan ada yang menghapuskan anak-anak watan asalnya (Wolfe, 2006). Dengan pemilikan tanah, penguasaan ekonomi dan politik oleh komuniti *settler* ini, kedudukan anak watan tidak diperakui dan diterima dan hegemoni politik diganti dengan kumpulan etnik yang menguasai ekonomi dan politik seperti *White Anglo-Saxon Protestants* (WASP), *Anglo-Celtic*, Perancis, Cina dan sebagainya.

Sejarah telah membuktikan setiap negara di dunia dan termasuk negara-negara *Association of South East Asian Nations* (ASEAN) adalah negara bangsa tamu. Dalam kesemua negara-negara ini, anak watan diperakui dan diterima. Namun begitu terdapat tiga variasi dalam amalan pembinaan negara bangsa di dalam Komuniti ASEAN ini. Dalam kes pertama, Brunei mengamalkan pembinaan negara bangsa orang Brunei yang terikat dengan Melayu, Islam dan Beraja dan komuniti migran seperti Cina atau Melayu Malaysia tidak diberi kerakyatan. Manakala dalam kes kedua, pembinaan negara bangsa asimilasi menjadi amalan mereka. Anak watan menuntut suku-etnik lain dan komuniti migran diikat dengan tali satu bangsa, bahasa, dan budaya dalam kerangka agama rasmi mereka. Kepelbagaian dalam masyarakat dijadikan satu. Ini dapat diperhatikan berlaku di Thailand, Indonesia, Myanmar, Filipina, Kemboja, Laos dan Vietnam. Demi mencapai pembinaan negara bangsa ini, bahasa dan pendidikan ibunda suku-etnik dan etnik tidak dijadikan dasar negara dan mereka akan memerangi pergerakan pemisahan suku-etnik ini seperti yang berlaku di Myanmar, Thailand dan Filipina. Kes ketiga pula, mengambil pendekatan pembinaan negara bangsa integrasi dengan anak watan menjadi pasak negara bangsa dan etnik-etnik lain diberi ruang untuk mengamal bahasa ibunda, budaya dan agama mereka di pelantar integrasi negara seperti termaktub dalam Perlembagaan Persekutuan dan Rukun Negara (Vu, 2010).

Dibandingkan dengan pengamalan pembinaan negara bangsa di Malaysia dengan negara-negara ASEAN lain, setiap rakyat yang berbeza etnik diperakui dan diterima dalam kerangka menerima anak watan sebagai sebahagian geo-politik negara. Di negara-negara ASEAN lain, anak watan adalah satu-satunya laluan bagi suku-suku dan etnik lain, termasuk komuniti migran, mengikat diri mereka dengan negara bangsa itu.

NEGARA BANGSA MALAYA-MALAYSIA INTEGRASI

Kepulauan di Alam Melayu amnya dan Semenanjung Tanah Melayu khususnya, memiliki kedudukan geografi yang strategik yang menjadi tempat pertemuan para pelayar dan pedagang rempah dan biji timah kerana angin timur dan barat daya laut bermula dan terhenti di sini. Etika yang menjadi amalan teras masyarakat semasa itu adalah bertolak ansur dan

peradaban yang dibina, termasuk di zaman empayar Melaka, jelas menerima setiap komuniti etnik dengan kepelbagaian bahasa, budaya dan agama mereka sebagai rakyat di bawah pemerintahan kesultannya. Sebelum kedatangan penjajah British juga diperhatikan sudah wujud amalan dan peradaban integrasi ini dapat diperhatikan di negeri-negeri kesultanan Melayu di Selangor, Perak, Kelantan, Terengganu dan sebagainya. Pembinaan negara bangsa integrasi memberi pilihan kepada setiap etnik mempertahankan identiti mereka tetapi ada dalam kalangan mereka juga telah melalui proses enkulturasi dan *segemented* asimilasi ke arah masyarakat Melayu seperti Baba Nyonya, Chettiar, Peranakan Cina, Cina dan India yang tinggal di kampung-kampung (Pue, 2019).

Penolakan pelaksanaan *Malayan Union* ciptaan British, orang Melayu mendesak pembinaan negara bangsa Melayu tersendiri. Namun begitu, melalui tolak ansur dan perbincangan dan perundingan di antara Sultan, bangsawan Melayu dan kepimpinan etnik Cina dan India dengan British telah melahirkan muafakat bersama hingga terbina bentuk negara bangsa yang berbeza dengan negara-negara jirannya. Dalam proses perbincangan dan perundingan Jawatankuasa Perhubungan Antara Kaum 1949 dan di peringkat parti-parti politik 1952, muafakat diterima bersama adalah hegemoni politik di Tanah Melayu dengan memperakui dan menerima anak watan dan komuniti migran diberikan kerakyatan negara seperti yang termaktub dalam Perlembagaan Persekutuan 1957 (Nurshuhada, 2018).

Perlembagaan Persekutuan mencerminkan fakta sejarah panjang berkenaan Melayu, Islam, Bahasa Melayu, Raja dan Artikel 153 berkenaan kedudukan Melayu dalam negara dijadikan pasak negara bangsa di dalam Perlembagaan (Nazri, 2017). Manakala minoriti lain diikat di pelantar integrasi dengan Yang DiPertuan Agong sebagai simbol perpaduan negara, Islam agama rasmi Persekutuan tetapi agama-agama lain boleh diamalkan dalam aman dan damai, Bahasa Melayu adalah Bahasa Kebangsaan dan bahasa perpaduan tetapi bahasa ibunda lain boleh dipelajari, dan Artikel 153 telah memaktubkan kedudukan orang Melayu tetapi Yang DiPertuan Agong akan menjamin kepentingan minoriti lain. Apabila Malaysia dibentuk, rakyat Sabah dan Sarawak diperakui sebagai Bumiputera dan dijadikan sebahagian pasak negara bangsa bersama Melayu.

KEBANGKITAN REFORMASI DAN MALAYSIA BARU

Tanggal 9 Mei 2018 menandakan perubahan budaya politik di negara ini perlu difahamkan sebagai urutan kepada proses pensejarahan panjang pembinaan negara bangsa ini dan, khususnya, dengan kebangkitan Pergerakan Reformasi 1998-2018. Krisis mata wang Asia 1997 dan insiden ‘mata lebam Anwar’ telah mencetus pergerakan reformasi dengan slogan transparansi, governans baik dan akauntabiliti. Dari segi matlamat politik, pergerakan ini mahu mengurangkan majoriti BN disebabkan berlakunya rasuah, nepotisme, korupsi dan kegagalan urus tadbir kebajikan hidup rakyat yang tertekan disebabkan oleh kenaikan harga barang keperluan dan kos hidup yang melambung tinggi. Parti-parti pembangkang seperti Parti Keadilan Rakyat (PKR), PAS dan *Democratic Action Party* (DAP) dan didokong oleh badan-badan bukan kerajaan (NGO-NGO) telah menggembleng rakyat pelbagai etnik dan agama di bandar, Generasi Y dan kelas menengah dalam satu pergerakan suara rakyat hingga dalam pilihan raya umum seterusnya mereka menambah penguasaan kuasa di negeri-negeri dan dalam Pilihan Raya Umum (PRU) ke-14 berjaya menawan Putrajaya (Wong & Ooi, 2018; Moten, 2019; Iskandar Tan, 2019).

Malaysia, secara perbandingan, mengambil masa selama 20 tahun untuk melakukan transformasi politik pembedemokrasian seperti di Indonesia yang membawa kejatuhan pemerintahan Suharto diganti oleh politik reformasi hingga ke hari ini. Analisis kejayaan PH menguasai suara rakyat adalah terbatas. PH hanya memperolehi 48 peratus undi popular.
 eISSN: 2637-0360

Manakala penguasaan PH di Parlimen menerusi majoriti mudah sebanyak 51.1 peratus. Kawasan-kawasan luar bandar seperti di Kelantan, Terengganu, Perlis, Pahang, Kedah, Perak dan Johor, BN diperhatikan masih dapat mempertahankan kuasa mereka di kawasan-kawasan ini. Manakala di negeri Kelantan dan Terengganu masih wujud dominasi pengundi Melayu terdapat, PH terbukti gagal dimenangi satu kerusi di negeris-negeri ini (Mansor, 2018).

NARATIF NEGARA BANGSA DI MALAYSIA

Perkembangan pelbagai tafsiran tentang negara bangsa moden dapat dikenal pasti dalam sejarah sosial Malaysia. Di era sebelum merdeka di tahun 1930-an, nasionalisme di Tanah Melayu terpecah mengikut etnik dengan orang Melayu membina kesedaran kolektif negara bangsa di Tanah Melayu dan juga terikat dengan kerumpunan alam Melayu. Orang Cina dan India pula memperjuangkan nasionalisme negara asal mereka untuk mendapatkan kemerdekaan daripada bumi Tanah Melayu (Silcock & Ungku Aziz, 1953). Dalam menempuh cabaran *Malayan Union* dan proses politik menuju ke arah kemerdekaan Tanah Melayu, gagasan negara bangsa dalam etnik Melayu terbahagi tiga: Ketuanan Melayu, *Dawlah Islamiyyah* dan Melayu Raya. Ketuanan Melayu diperjuangkan oleh UMNO dengan menekankan agama, bangsa dan raja, *Dawlah Islamiyyah* menjadi perjuangan PAS dengan cita-cita mahu menegakkan negara Islam dan Melayu Raya menjadi pegangan Parti Sosialis Malaysia (PSM) berlandaskan sosialisme dan mahu bergabung dengan Sumatera, Indonesia. Manakala etnik Cina dan India, ada yang masih memperjuangkan nasionalisme negara mereka, ada yang mahu menagih kerakyatan British dan di samping itu, kesedaran terhadap Malaya sebagai pilihan kerakyatan mereka sendiri juga mula disedari (Gullick, 1964; Roff, 1980). Naratif pelbagai negara bangsa idaman ini hidup segar dalam politik tanah air sehingga kini.

Selepas mencapai kemerdekaan banyak isu-isu tentang pembangunan negara, etnik Cina dengan pendidikan dan kebudayaan Cina, kerakyatan, ekonomi dan sebagainya masih dibincangkan. Pelaksanaan DEB pada tahun 1970-an diperakui oleh orang Melayu sebagai kejayaan negara menterjemahkan Akta 153 dalam dasar awam, bukan sahaja bahasa, budaya dan agama orang Melayu dimartabatkan selaras dengan Perlembagaan tetapi mengamalkan dasar pertumbuhan ekonomi agihan. Pada tahun 1990-an Mahathir Mohamad dan Parti Gerakan Rakyat Malaysia (GERAKAN) telah memperkenalkan naratif Bangsa Malaysia, Najib Abdul Razak dengan 1Malaysia, DAP dengan *Middle Malaysia* dan PAS masih memperjuangkan *Dawlah Malaysia* tetapi wacana ini tidak diperincikan dengan jelas tentang ciri dan bentuk negara bangsanya. Mutakhir ini, DAP sebagai parti komponen dalam PH melalui kepimpinan mereka mentakrifkan dan memperjuangkan bangsa Malaysia dengan naratif *Malaysian Malaysia* yang memperjuangkan hak asasi, kesamarataan, multikulturalisme dan pasaran. Parti Amanah Negara (PAN), parti serpihan daripada PAS, membawa naratif *Rahmatan Lil Alamin*, PKR dengan keadilan dan Bersatu mempertahankan perjuangan agama, bangsa dan tanah air beracuan Melayu. Jelas naratif negara bangsa Malaysia dalam kalangan parti yang mentadbir pada hari masih di peringkat negara idaman dan dalam proses pembinaan untuk disepakati bersama.

NARATIF PH MALAYSIA BARU

Kerajaan PH telah membawa pembaharuan institusional dalam perkhidmatan awam, Polis Diraja Malaysia (PDRM), Institusi Pengajian Tinggi (IPT), Suruhanjaya Pilihan Raya (SPR), Suruhanjaya Pencegah Rasuah Malaysia (SPRM) dan juga dalam kehakiman negara. Menteri Kehakiman, Ketua Hakim Negara dan Peguam Negara dilantik tanpa mengira latar

eISSN: 2637-0360

belakang etnik (Lee, 2018). Dari segi Perlembagaan Persekutuan pelantikan ini tidak ada kesalahan. Namun, dalam masa yang sama, rakyat memperhatikan mereka yang ada hubungan dengan PH dan memperjuangkan hak asasi, multikulturalisme dan liberalisme seperti menyala lampu dalam bentuk salib di bangun pencakar langit di Penang dan meletakkan tanda jalan dengan bahasa Mandarin, hatta menterbalikkan bendera, mengutuk pasukan tentera, menolak tulisan khat dan jawi di sekolah, kritikan terhadap beberapa aspek agama Islam dan Yang di-Pertuan Agong tidak ditegur oleh kepimpinan kerajaan dan, malahan, tidak tegas dan lemah dalam mempertahankan undang-undang berkaitannya. Walaupun terdapat tindakan perundangan yang diambil ke atas kesalahan ini, mereka yang terlibat kemudiannya dibebaskan atau jika dihukum, denda yang dikenakan adalah ringan. Penggunaan kewangan kerajaan untuk sekolah aliran Cina dan desakan pengiktifaran *Unified Examination Certificate* (UEC) bertentangan dengan Dasar Pendidikan Negara tidak dipersoalkan. Terdapat dalam kalangan menteri dan ahli politik PH yang tidak menguasai bahasa dan budaya sebagai 'bangsa Malaysia' yang secara tidak langsung menunjukkan kelompongan ciri-ciri sebagai rakyat Malaysia.

Dalam kalangan parti komponen PH, mereka terus bertelagah tentang Malaysia baru. Apabila Parti BERSATU yang dianggotai oleh orang Melayu mulanya membuka keahlian parti kepada Bumiputera di Sabah dan Sarawak dan bagi rakyat bukan bumiputera pula hanya diterima sebagai ahli bersekutu tanpa hak mengundi dan bertanding untuk jawatan parti terus dikritik oleh parti komponen PH. Chong daripada DAP mengkritik dasar ini sebagai rasis dan produk era politik terdahulu (Malaysiakini, 11 Ogos 2016). Di perhimpunan tahunan 2018, Parti BERSATU menekankan agenda baru Bumiputera sebagai misi nasional akan digubal. Malahan selepas kekalahan di Semenyih, Azmin daripada PKR mahu agenda Bumiputera dilaksanakan tanpa ragu. Berbeza pula dengan pandangan Lim Kit Siang yang berterusan memberi tekanan ke atas PH supaya meningkatkan komitmen mereka kepada tuntutan Malaysia Baharu dengan kesamarataan tanpa mengira etnik dijadikan asas dasar negara (Malay Mail 05 March, 2019). Lim Guan Eng melihat dan menganggap kerjasama UMNO-PAS dan pergerakan *Buy Muslim First* dianggap sebagai manipulasi etnik dan agama yang sempit, mengancam, menghasut seperti Taliban serta seperti tindakan ini mengisytiharkan 'perang' terhadap orang Cina (Malaysiakini, 6 Mac 2019).

Berdasarkan perpekstif orang Melayu, perkembangan politik semasa tidak sensitif dari sudut menjaga kepentingan mereka, ketenteraman awam dan kestabilan negara. Malahan keputusan dalam Pilihan Raya Kecil (PRK) Cameron Highland, Semenyih dan Rantau, calon BN-UMNO memperolehi kemenangan di kawasan Dewan Undangan Negeri (DUN) dipertandingan itu. Jumlah keluar mengundi di kawasan DUN ini mencecah 80% (Bernama, 13 April 2019). Dengan menganalisis saluran pengundi dan keputusan di Pusat Mengundi menunjukkan golongan muda, pengundi Melayu, sebahagian minoriti pengundi India, kecuali pengundi Cina mula menolak PH dan kembali menyokong BN-UMNO. Merdeka Center (2019) yang mengkaji setahun pemerintahan PH pada tahun 2019 menunjukkan populariti Tun Dr. Mahathir dan Kerajaan PH merosot dibandingkan dengan peningkatan pengaruh gabungan UMNO-PAS. Kegagalan PH memenuhi manifesto dan kegagalan mengurus kebajikan, kos hidup rakyat golongan B40 dan ekonomi adalah di antara sebab rakyat hilang kepercayaan terhadap kerajaan kini.

Akhir-akhir ini, isu yang dibangkit sudah bergerak melangkaui perbezaan etnik dan agama, ketidakpuasan hati terhadap manifesto PH dan isu keterabaian kehidupan rakyat golongan B40. Warga tani di *Federal Land Development Authority* (FELDA), *Rubber Industry Smallholders Development Authority* (RISDA), FELCRA, nelayan, petani, dan guru serta kakitangan kerajaan mula bangkit terhadap kebajikan hidup mereka yang tidak diutamakan oleh kerajaan PH sehingga menganggap ini adalah petanda kegagalan kerajaan

eISSN: 2637-0360

PH mengurus negara. Ketidakpuasan hati terhadap kedudukan ekonomi negara juga kerap dibincangkan seperti kemerosotan ekonomi yang berlaku, kejatuhan nilai saham di Bursa Malaysia Kuala Lumpur Stock Exchange (KLSE), hutang negara yang semakin meningkat dan aset negara yang telah dijual kepada syarikat-syarikat asing dan sebagainya. Kajian Ilham Center melaporkan pada 31 Januari 2019 sebanyak 54 peratus orang Melayu berpendapat kerajaan PH tidak serius dengan agenda Melayu. Manakala laporan kajiannya pada 19 September 2019 pula mendapati sokongan orang Melayu terhadap PH adalah terlalu kecil dan rapuh (Ilham Center, 2019). Orang Melayu sudah mula mendapati bukan kebajikan mereka terabai, etnik dan agama mereka dipolitikkan tetapi kedudukan agama, bahasa, budaya, raja dan mereka sebagai pasak negara bangsa telah dicabar hingga berpendirian masa depan negara bangsa untuk diwariskan ke anak cucu sudah tergugat.

Ketegangan hubungan antara etnik di Malaysia kini semakin panas dan meningkat. Malahan batas etnik di antara etnik yang mula menipis semenjak tahun 1990 menjadi semakin menebal kerana dipengaruhi oleh tindakan ahli-ahli politik, kepimpinan badan bukan kerajaan dan segelintir pihak media yang memanipulasi isu etnik-agama dan menular kebencian etnik dan agama demi mengejar pengaruh dan undi. Walhal, pembangunan dan governans baik empat dekad terdahulu semenjak tahun 1970-an telah menunjukkan sudah terbina hubungan rentas kumpulan etnik, kesepaduan sosial dan etos bangsa dalam rakyat Malaysia walaupun mereka berlatarbelakangkan perbezaan etnik dan agama (Mansor, 2012). Kerajaan perlu kembali untuk memahami masyarakat dan sejauhmana perubahan politik menghidupkan sentimen etnik dan agama sempit atau parti pemerintahan pada hari ini dirasakan gagal menjadi “pegar menjaga padi?”.

Pendirian negara idaman kerajaan PH yang dicorakkan oleh DAP dengan konsep Malaysia Malaysia berteraskan hak asasi, kesamarataan, multikulturalisme dan keuntungan ekonomi pasaran adalah asing daripada kearifan lokal yang difahami dan diterima oleh orang Melayu, Bumiputera Sabah dan Sarawak. Naratif negara bangsa ini lahir dari sejarah panjang kumpulan etnik Melayu sebagai anak watan dengan nilai kebajikan dipandu agama Islam dalam masyarakat tidak seimbang dan tindakan pragmatik dan praktikal dalam tadbir urus kerajaan dengan patuh syariat oleh tuntutan ekonomi perdagangan dari era sebelum penjajah lagi. Kearifan lokal ini jelas membudaya dalam masyarakat Melayu dan ianya berbeza dari asas epistemologikal barat yang dipengaruhi oleh etika dan peradaban pasca *enlightment*.

MEMAHAMI UNSUR ETNIK DALAM LEGITIMASI NEGARA BANGSA

Legitimasi sesebuah negara dikaitkan dengan hak pemerintahan sendiri. Legitimasi politik ke atas hak pemerintahan sendiri ini akhirnya diukur berdasar kumpulan etnik, keetnikan dan etno-simbolisme anak watan sesebuah negara (Connor, 1978; Uriel, 2018). Setiap anak watan dan kumpulan etnik utama mempunyai hak untuk memiliki sebuah negara mereka sendiri. Semangat nasionalisme dalam hak pemerintahan sendiri mahukan sempadan negara bertindih selari sempadan bangsa dengan mengemblengkan sentimen etnik massa diwarnai pengaruh etno-simbol dan emosi kumpulan utama.

Sejarah dunia dengan keruntuhan ‘Dinding’ Berlin, Union of Soviet Socialist Republics (USSR), Yugoslavia dan sebagainya telah membuktikan tuntutan pemerintahan sendiri berteraskan etnik kekal hingga ke hari ini dan tidak dipengaruhi oleh kehendak kepimpinan negara, pandangan sarjana atau perundangan antarabangsa yang berpandangan bahawa perkara ini sebagai lapuk, konservatif dan kuno (Kaiser, 1994). Tuntutan hak pemerintahan sendiri tumbuh daripada kebencian manusia dan menolak diri dan kumpulan mereka dikuasai orang lain. Ini menunjukkan potensi dan pengekaln pemerintahan sendiri sering disaluti emosi, pujukan dan rayuan. Ini berlaku kerana tuntutan politik untuk

pemerintahan sendiri disambung ikat dan disulam bersama dengan emosi etnik dan moraliti sejagat. Suara massa ini diterima oleh elit hingga nasionalisme menjadi legitimasi politik. Tuntutan hak pemerintahan sendiri ini tidak dapat dipisahkan daripada hujah tuntutan kedaulatan popular dan nyata tuntutan kedaulatan popular ini terus kekal sebagai pengaruh politik dalam mana-mana negara.

Namun begitu, dengan kekuatan ekonomi negara, elit politik lebih gemar mempertahankan sempadan wilayah daripada mempertahankan sempadan bangsa dan kepentingan hak menentu pemerintahan sendiri. Seringkali kepentingan ekonomi dan pasaran diutamakan hingga perjuangan bangsa dikorban. Amalan ini dapat dilihat di negara-negara pasca penjajah yang menuntut hak pemerintahan sendiri daripada penjajah dengan didokong suara massa tetapi selepas merdeka mereka tinggalkan semangat kebangsaan yang telah diperjuangkan itu. Negara-negara komunis mengorbankan perjuangan kelas proletariat mereka demi kepentingan kelas pemerintah. Negara liberal korbakan prinsip demokrasi demi mengawal cabaran pergerakan nasionalis mereka. Begitu juga dengan perjuangan nasionalis dan agama yang akhirnya tumbang kepada ganjaran dunia dan kekuasaan.

Intipati nasionalisme kepada tuntutan hak pemerintah sendiri tidak terletak dengan golongan elit yang sering memanipulasi nasionalisme untuk agenda peribadi mereka tetapi dengan sentimen massa yang mempunyai daya tarikan dan kekuatan sentimen massa ini digembleng secara sedar oleh elit. Penyebab nasionalisme adalah massa, daripada suara akar umbi, daripada perspektif bawah ke atas dan bukan sebaliknya.

Namun penolakan kepada hak menentu pemerintahan sendiri tidak menyelesaikan masalah ini kerana potensi kepada menuntut hak menentu pemerintahan sendiri terus kekal walaupun di negara bangsa seperti Amerika Syarikat, Kanada, Australia, New Zealand dan sebagainya iaitu anak watan, *American Indian*, *Canadian Indian*, *Abo Australia*, Maori dan sebagainya bangkit melalui pergerakan penentangan anak watan terhadap pemerintahan hari ini di negara-negara mereka. Begitu juga dengan kegagalan mengurus kepelbagaian kepentingan ekonomi politik hingga terkorban perjuangan bangsa telah menjatuhkan kebanyakan regim, termasuk regim kuku besi yang pernah berkuasa. USSR, Yugoslavia, Sepanyol, Myanmar, dan Indonesia runtuh kepada kuasa etno-nasionalisme massa apabila elit negara tersebut menjadi lemah. Jelas terbukti kesedaran etnik dan diwarnai dengan kesedaran kebangsaan didapati masih wujud, kukuh dan hidup berterusan melangkaui masa hadapan.

KESEDARAN ETNIK DAN BANGSA KEKAL

Etnik dan bangsa telah wujud sebelum era negara moden (Connor, 1994). Bangsa lahir daripada sentimen asas dalam diri manusia walaupun negara bangsa adalah fenomena moden. Bagi ahli sesebuah kumpulan etnik itu, bangsanya bukan perkara moden tetapi menjadi popular persepsi ahlinya sebagai berkekalan, tanpa had masa dan simbolnya kekal abadi. Ini terjadi kerana etnik sebagai dimensi primordial bersifat emosi, terbenam dalam diri psikologi sosial mereka dan ikatan etnik diinstitusikan dalam sistem kekeluargaan. Pemahaman ini sangat berpengaruh dalam dunia politik moden ini sebagai pengerak politik massa dan disadari oleh elit politik akan potensinya untuk mendapat undi dan kuasa. Penulis tidak membicarakan tentang etnik sebagai fakta dan sebagai pengaruh asas tetapi persepsinya sebagai fakta hingga membentuk dan mendorong tingkah laku manusia (Connor, 1994, Geertz, 1963).

Bentuk ikatan etno menjangkau perkiraan masa kehidupan manusia dan ianya boleh dijelaskan. Sentimen etno dan etnonasionalisme tersulam dalam kejadian manusia. Manusia adalah 'haiwan' kolektif sosial. Jika dibedah psikologi etnonya, pasti perkongsian darah sebagai naluri massa wujud dalam sub-kesedaran keyakinan mereka. Setiap ahli satu bangsa

mengalami sentimen etnik sebagai ikatan satu keluarga besar bukan sepanjang masa tetapi melangkaui masa.

Keyakinan ini menjadikan ideologi pengikat bangsa apabila Bismarck berkata “Orang Jerman ... fikir dengan darah kamu”. Disambung oleh Hitler dengan “darah lebih kental mengikat kita dari perniagaan”. Mao Tse Tung, Ho Chi Minh, dan pemimpin nasionalis lain sering mengucapkan slogan “ikatan kekeluargaan, dan ibu pertiwi” dalam membina kesedaran kolektif bangsa mereka (Milasevic, 2018).

HOMO EKONOMIKUS MENCUIT HOMO ETNO PENERAK TINDAKAN

Daripada perspektif etnik sebagai existential, prennial dan primordial, pembaca perlu menimbang semula pandangan manusia sebagai homo ekonomikus. Tingkah laku manusia diandaikan sebagai didorong perkiraan keuntungan dan kos material dan darjat sosial semata-mata. Apabila nasionalisme diwacanakan, pendorong tingkah laku manusia adalah etno bukan ekonomikus (Connor, 1974). Ini bermakna etno-nasionalisme boleh bergerak bebas dari pengaruh ekonomi ke atas pilihan tindakan manusia.

Pengaruh ekonomi lebih tepat dianggap berperanan sebagai agen pemangkin, boleh merosakkan atau menentu pilihan di mana konflik akan berlaku. Agen pemangkin dan pengaruh tingkah laku manusia secara tidak langsung ini tidak boleh dikelirukan dengan penyebab sebenar terjadi salah faham, ketegangan, pergaduhan dan konflik.

Ini menunjukkan potensi politik pada etno-nasionalisme boleh diterjemahkan secara jelas dalam menjadikan manusia sebagai alat pembunuhan dan rela mati, demi etnie. Manusia tidak secara sukerala untuk mati bagi perkara rasional. Pengalaman negara-negara jiran di ASEAN, India-Pakistan dan konflik Timur Tengah telah membuktikan radikalisme, pelampau dan ultra etno-nasionalisme boleh menjejaskan keselamatan awam dan kestabilan negara. Sejarah di rantau ini telah membuktikan Sri Lanka, Filipina dan Thailand memiliki jangka hayat konflik panjang hingga sebuah negara demokratik dan maju dalam tahun 1960-an dan kini berhadapan dengan ketidakstabilan politik. Di Indonesia pada tahun 1998, rakyatnya bangkit menentang pemerintahan kuku besi didokong tentera hingga meruntuhkan era Orde Baru dan membuka pintu kepada transformasi politik dan demokrasi. Manakala Thailand didapati tidak putus dilanda pergiliran pemerintahan sivil dan *coup detat* tentera kerana gagal mengurus negara bangsa yang bukan terdiri satu etnik tetapi tiga wilayah di utara, timur dan selatan yang memiliki etno-nationalisme yang berbeza. Begitu juga dengan Myanmar yang masih tenggelam dengan ultra etno-nasionalisme didokong tentera dan agama hingga kumpulan etnik seperti Sham, Mon, Kahin dan Rohingya menjadi mangsa penghapusan etnik.

KESIMPULAN

Naratif Malaysia Baharu dengan membawa reformasi budaya governans berintegriti, dasar ekonomi yang mengutamakan pasaran yang mana kebajikan rakyat dan dasar afirmatif dipinggirkan, dasar budaya multikulturalisme diangkat manakala budaya kewatanan ditenggelamkan, dasar bahasa dan pendidikan dipelbagaikan, demonstrasi Anti-ICERD besar-besaran telah berlaku, Status Rom yang sudah ditangani ditolak, kedudukan Peguam Negara masih dipersoalkan dan pergeseran dengan Sultan dan agama Islam jelas meresahkan rakyat dan orang Melayu. Pertembungan isu-isu semasa ini diwarnai dengan perkiraan etnik dan agama yang ditular dalam media sosial secara individu, diapi-apikan oleh golongan NGO dan politik dan, akhir-akhir ini dibawa juga oleh pertubuhan ekonomi, agamawan dan budayawan termasuk badan NGO.

Kebangkitan agama, etnik dan politik identiti ini didapati sedang berlaku dalam komuniti India yang dipengaruhi dengan perjuangan Tamil Elam di Sri Lanka dan ultra nasionalis agama Hindu di India. Begitu juga dalam kalangan golongan Kristian Cina yang meletakkan cita-cita mahu membina *Kingdom of God* di Malaysia menjadi idaman mereka. Manakala orang Cina dan bukan Islam lain bergerak di bawah payung pasaran, hak asasi, liberal dan sebagainya demi mempertahankan hak asasi dan kebebasan mereka. Di Sabah dan Sarawak, pergerakan keluar Malaysia oleh ketidakpuasan dengan perjanjian MA63 dan kegagalan pembangunan dan tadbir urus baik sentiasa menjadi isu digemblengkan. Oleh itu kerajaan perlu memantau perkembangan pengemblengan etno-agama ke arah keganasan bukan sahaja dalam komuniti Melayu tetapi Cina, India, Bumiputera Sabah dan Sarawak. Ketidakpuasan dengan defisit sosial dirasakan ini perlu segera ditangani. Dengan meningkatkan sentimen etnik, agama dan wilayah ini, pemilikan senjata keganasan dalam kalangan masyarakat perlu diperketatkan untuk mengelak konflik berdarah berlaku.

Membina negara bangsa menuntut kapasiti organisasi dikukuhkan untuk mengurus nasionalisme kebangsaan secara terancang pelaksanaannya dengan sedar dan bersistematik. Mengenal pasti ideologi negara bangsa yang diterima bersama kepelbagaian menjadi usaha yang perlu dipergiat dan ditingkatkan melalui perbincangan, perundingan dan dialog. Paling penting mengenal solidariti mikro dalam kehidupan harian rakyat pelbagai etnik, agama dan wilayah perlu disubur dan pelbagai solidariti mikro ini diikat merentas batas etnik, agama dan wilayah dalam membina bangsa Malaysia yang padu. Oleh itu, dalam memahami kedinamikan pensejarahan dalam membina bangsa, kepentingan mengkaji perubahan dinamik keupayaan organisasi, skala penyerapan ideologi bangsa berterusan dan bagaimana dua proses struktural ini terikat dengan solidariti di peringkat akar umbi yang mampu difahami, dipantau dan diurus dengan baik.

Untuk memahami kepentingan pembinaan bangsa dalam memaju dan memartabat negara bangsa Malaysia, pemikiran ilmu kolonial peninggalan British yang mana pembangunan negara dipisah daripada pembinaan bangsa mesti dibongkar ke akar umbi kerana sehingga ke hari ini kebanyakan rakyat, parti-parti politik dan kerajaan dari merdeka hingga kini masih berpegang dengan mengutamakan pembangunan ekonomi. Pendekatan ini pasti akan melahirkan pengukuhan kumpulan etnik dan berlakunya kehidupan rakyat kepelbagaian kita di atas landasan keretapi yang berbeza, terputus dan terasing di antara mereka. Pembangunan ekonomi negara mesti disulam dengan kepentingan KPI perpaduan demi membina negara bangsa yang bersatu padu, stabil dan maju. Pembangunan negara tidak boleh dipisah daripada pembinaan bangsa, tanpa berdiri kukuh negara bangsa, agak mustahil matlamat kemakmuran bersama, kesejahteraan hidup dan ketamadunan Malaysia akan tercapai.

Kesimpulannya, pembaca perlu memahami naratif negara bangsa Malaysia adalah sebuah negara etno berpasakkan anak watan dalam masyarakat kepelbagaian dan diintegrasikan di plantar integrasi bersumberkan Perlembagaan Persekutuan. Kepastian governans baik dan berintegriti dan pembangunan negara dengan keadilan, keterangkuman dan demokrasi hingga tersulam ruang sivik dalam kehidupan rakyat adalah acuan kita membina negara bangsa Malaysia. Dalam mengurus solidariti dalam masyarakat kepelbagaian etos bangsa Malaysia berteraskan ketamadunan payung anak watan dalam masyarakat kepelbagaian perlu diwacanakan. Manakala mengurus keterbatasan sumber melalui governans baik dan berintegriti dan pembangunan adil dan terangkum dijadikan budaya pembangunan negara. Dasar awam dalam governans dan pembangunan negara perlu berteraskan pasaran dan penglibatan negara sentiasa diutamakan bagi memastikan keperluan rakyat terbela oleh kegagalan pasaran dan tuntutan kontrak sosial kepada Melayu, Orang Asli, Bumiputera Sabah

dan Sarawak sebagai pasak negara yang dimaktubkan dalam Perlembagaan Persekutuan dilaksanakan.

RUJUKAN

- Abdul Aziz Bari (2001). *Perlembagaan Malaysia: Asas dan Masalah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka
- Abdul Rahman Embong (2006). *Negara Bangsa: Proses dan Perbahasan* (2nd ed.). Bangi, Selangor Darul Ehsan, Malaysia: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Abdul Rahman Embong. (2007). *Rethinking ethnicity and nation-building: Malaysia, Sri Lanka & Fiji in comparative perspective*. Kuala Lumpur: Persatuan Sains Sosial Malaysia.
- Andaya, B.W and Andaya, L.Y. (2001). *A History Malaysia*. (2ND Edition). Hampshire: Palgrave Publisher Ltd.
- Anderson, B. (1983). *Imagined Communities: Reflection on the origin and spread of nationalism*. London: Verso.
- Apter, D. E. (1987). *Rethinking Development: Modernisation, Dependency and Postmodern Politics*. Newbury Park, CA: Sage Publication.
- BERNAMA (2019). *Rantau by-election records 79.31 voter turnout-EC*, April 13.
- BERNAMA (2019). *Sarawakian should reject racist agenda - Anwar*, July 29.
- Brown, G. K. (2004). *Civil Society and Social Movements in an Ethnically Divided Society: The case of Malaysia 1981-2001*. Ph.D. Thesis, Nottingham: University of Nottingham.
- Cheah, B. K. (1983). *Red Star Over Malaya: Resistance and social conflict during and after the Japanese Occupation 1941-46*. Singapore: Singapore University Press.
- Chua, A. (2003). *World on Fire: How exporting free market democracy breed ethnic hatred and global instability*. New York: Doubleday.
- Coakley, J. (2018). Primordialism in nationalism studies: theory or ideology? *Nations and Nationalism*, 4(2), 327-347.
- Connor, W. (1994). *Ethnonationalism: the quest for understanding*. Princeton: Princeton University Press.
- Connor, W. (2004). The timelessness of nations, *Nations and Nationalism*, 10(1):35-47.
- Deloria, P. J. (1998). *Playing Indian*. Yale: Yale University Press.
- Ever, H. (2017). *Connecting Ocean: Malaysia as a Maritime Nation*. Bangi: Penerbit UKM.
- Faaland, J., Parkinson, J. R., Rais Saniman, (1990). *Growth and Economic Inequality: Malaysia's New Economic Policy*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Freedman, M. (1960). The Growth of a Plural Society in Malaysia. *Pacific Affairs*, 33(2): 158-168.
- Furnivall, J. S. (1940). *Colonial Policy and Practice: A Comparative Study of Burma and Netherlands India*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Geertz, C. (1963). The Integrative Revolution. *Old Societies and New States*. Geertz, C. (pnyt.). New York: Free Press of Glencoe.
- Gellner, E. (1996). Do nations have navels? *Nations and Nationalism*, 2(3), 366-370
- Gullick, J. M. (1964). *Malaya*, London: Ernest Benn.
- Harding, A. (1996). *Law, Government and the Constitution in Malaysia*. Kuala Lumpur: Malaysian Law Journal
- Harper, T. N. (1999). *The End of Empire and the Making of Malaya*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Harrigan, J. (2018). *Malaysia: A history of dealing with insurgency and extremism*. In

- Hamid El-Said & Jane Harrigan, *Deradicalising Violent Extremists* (pp. 140-160). Routledge: London.
- Ho, H. L., (2005). *Darurat 1948-1960: Keadaan sosial di Tanah Melayu*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Hooker, V., Noraini Othman. (2003). *Malaysia: Islam, society and politics*, Singapore: Institute of Southeast Asian Studies
- Hussin Mutalib. (1989). *Islam and ethnicity in Malay politics*. Singapore: Oxford University Press.
- Iskandar Hasan Tan, & Nur Azuki Yusuff (2019). *Politik Pentadbiran Perdana Menteri Malaysia*. Kota Bharu: Penerbit Universiti Malaysia Kelantan.
- Jacq-Hergoualc'h. (2001). *The Malay Peninsula: The crossroads of the maritime silk road (100BC-1300AD)*. Amsterdam: Brill.
- Karolewski, Suszycki. (2011). *The Nation and Nationalism in Europe*, Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Kassim Thukiman. (2002). *Malaysia: Perspektif sejarah dan politik*. Skudai: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.
- Kaur, A. (2017). Race, gender and the tin mining industry in Malaya, 1900–1950. In Martha Macintyre, *Women Miners in Developing Countries* (pp. 73-88). Routledge: London.
- Khoo, K. K., (1991). *Malay Society: Transformation and Democratisation*. Kuala Lumpur: Pelanduk.
- Kratoska, P. H., (1998). *The Japanese Occupation of Malaya, 1941-1945*. London: C. Hurst.
- Lacorne, D. (2019). *The Limits of Tolerance: Enlightenment values and religious fanaticism*, New York: Columbia University Press.
- Latiff, L. A., (2017). The Hadhrami Arabs in Malaya before the Second World War. *SEJARAH: Journal of the Department of History*, 23(1).
- Lee, (2018). *Making Sense of Malaysia's Institutional Reform*, Singapore: ISEAS. Yusof Ishak Institute 79.
- Leete, R. (2007). *Malaysia: From kampong to twin towers: 50 years of economic and social development*. Kuala Lumpur: Oxford Fajar.
- Lian, K. F., & Narayanan, G. (2018). Tamil migrants in colonial Malaya 1930s–1950s. *South Asian Diaspora*, 10(1), 1-14.
- Lim, K. S., (2009). *Time Bombs in Malaysia*. (30th Anniversary Edition). Kuala Lumpur: Research for Social Advancement
- Malaysiakini, (2016). *Racist Bersatu dooms to fail slam-DAP Youth*, 11 August.
- Malaysiakini, (2019). *Survey shows 60pct of Malays unhappy with the government*, January 31.
- Malaysiakini, (2019). *Lim warns UMNO-PAS will target non-Malay*, 6 March.
- Malay Mail, (2019). *After Semenye loss, Kit Siang urges Pakatan to show commitment to new Malaysia*, 5 March.
- Malay Mail, (2019). *Ilham Center: Pakatan yet to gain Malay votes, failed to manage perception war after GE*, 19 September.
- Malesevic, S. (2018). Nationalism and longue duree. *Nations and Nationalism*, 24(2), 292-299.
- Malesevic, S., (2013). *Nation-States and Nationalisms*. Cambridge: Polity.
- Mansor Mohd Noor. (2011). Multiculturalism or Indigenous Canopy? Making sense of the different trajectories of pluralism in Southeast Asia. *TINGKAP Jurnal Ilmiah Ilmu-Ilmu Sosio Budaya dan Ekonomi*, 6(2), 53-66.
- Mansor Mohd Noor. (2012). *Kerencaman Sosial dan Penipisan Batas Etnik: Kepelbagaian etnik dan perkongsian hidup bersama*. Bangi: Penerbitan UKM.
- eISSN: 2637-0360

- Mansor Mohd Noor. (2018). Explaining May 9 regime change in Malaysia: Ethnic boundary, social differentiation, national ethos and political change, *Proceeding 6 Conference on Strengthening Nationhood*, Kuala Terengganu: UNISZA.
- Mansor Mohd Noor, Nor Hashimah Jalalluddin, Shamsul AB, & Mustaffa Omar. (2004). Identiti Nasional dan Etos Bangsa. *Dewan Budaya*. Ogos: 9-13.
- Means, G.P. (1976). *Malaysian Politics*. London: Hodder and Stoughton.
- Means, G.P. (1991). *Malaysian Politics: The second-generation*. Singapore: Oxford University Press.
- Merdeka Center. (2019). *Getting into one year GE 14: PM's approval at 45%, government at 39%*, 26 April.
- Milne, R. S. (1970). National ideology and nation-building in Malaysia, *Asian Survey*, 10(7): 563-573.
- Milne, R. S. (1981). *Politics in Ethnically Bipolar States: Guyana, Malaysia and Fiji*. Vancouver: University of British Columbia Press.
- Milner, A. (1982). *Kerajaan: Malay Political Culture on The Eve of Colonial Rule*. Tucson, Arizona: The University of Arizona Press published for the Association for Asian Studies, USA.
- Mohammad Nordin Sopiae. (2005). *From Malayan Union to Singapore Separation: Political unification in the Malaysia region 1945-65*. Kuala Lumpur: University Malaya Press.
- Moten, A. R. (2019). The 14th General Elections in Malaysia: Ethnicity, Party Polarization, and the End of the Dominant Party System. *Asian Survey*, 59(3), 500-520.
- Muhammad Abdul Khalid. (2014). *The Colour of Inequality: Ethnicity, Class, Income and Wealth*. Kuala Lumpur: MPH Group Publishing.
- Munoz, P. M. (2016). *Early Kingdoms of the Indonesian Archipelago and the Malay Peninsula*. Singapore: Didier Millets Csi.
- Nazri Muslim. (2017). *Islam dan Melayu Dalam Perlembagaan*. Bangi: Penerbit UKM.
- New Strait Times, (2019). *Mazlee says UEC recognition for CLP not for education ministry*, April.
- Nungsari Ahmad, Suryani Senja Alias. (2009). *Readings on Development: Malaysia 2057. Uncommon voices, common aspiration*. Kuala Lumpur: Khazanah Nasional.
- Nur Azuki Yusuff. (2016), *Perpaduan Etnik di Malaysia*, Kota Bharu: Penerbit Universiti Malaysia Kelantan.
- Nurshuhada Mohamed. (2015). Jawatankuasa Hubungan Antara Kaum (JHAK): Sejarah bermula proses perkongsian kuasa. *Siri Kertas Kajian Etnik UKM*. 36, 1-26.
- Nurshuhada Mohamed. (2018). *Governan: Konsensus dan Pembinaan Perpaduan Melalui Peranan Jawatankuasa Perhubungan Kuam 1948*, Ph.D. Thesis KITA: UKM.
- Ozkrimili, U. (2017). *Theories of Nationalism: A critical introduction*. London: Palgrave.
- Pue, G. H. (2019). *Cina Peranakan Kelantan: Menerusi lensa sosiologi*. Bangi: Penerbitan UKM.
- Ramlah Adam. (1998). *Kemelut Politik Semenanjung Tanah Melayu*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Ratnam, K.J. (1965). *Communalism and the Political Process in Malaysia*. Kuala Lumpur: University of Malaya Press.
- Roff, W. R. (1980). *The Origins of Malay Nationalism*, Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya
- Rustam A Sani. (1994). *Melayu Baru dan Bangsa Malaysia*. Kuala Lumpur: Utusan Publication.
- Rustam A Sani. (2008). *Failed Nation? Concern of a Malaysian nasionalist*. Petaling Jaya: SIRD.

- Savage, M., Gaynor, B. (2005). *Globalisation and Belonging*, London: Sage.
- Saravanamuttu, J. (2016). *Power Sharing in a Divided Nation: Mediated Communalism and New Politics in Six Decades of Malaysian's Election*. Singapore: ISEAS.
- Schottmann, S. (2018). *Mahathir's Islam: Mahathir Mohamad on religion and modernity in Malaysia*. Honolulu: Hawaii University Press.
- Shamrahayu Abdul Aziz. (2006). Islam as the religion of the Malaysian Federation: The scope and implication. *IIUM Law Journal*, 14(1), 33-49.
- Shamsul A. B. (1996). Nation-of-Intent in Malaysia, in *Asian Forms of the Nation*, Stein Tonnesson & Hans Antlov (eds), London: Curzon and Nordic Institute of Asian studies.
- Shamsuddin, K. A., Liaw, J. O. H., Ridzuan, A. A. (2015). Malaysia: Ethnic issues and national security. *International Journal of Humanities and Social Science*, 5(1), 136-143.
- Silcock, T.H., Ungku Abdul Aziz. (1953). Nationalism in Malaya. in W. I. Holland (ed) *Asia Nationalism and the West*. New York: MacMillan.
- Simanjuntak, B. (1969). *Malayan Federalism 1945-1963*. Kuala Lumpur: Oxford University Press
- Smith, A. D. (1971). *The Theories of Nationalism*. London: Oxford University Press.
- Smith, A. D. (1986). *The Ethnic Origins of Nations*. Oxford: Blackwell.
- Smith, A. D. (2009). *Ethno-Symbolism and Nationalism*. London: Routledge.
- Suppiah, U., Raja, S. S. (2017). The Indian Diaspora in Malaya: Links and Divides Between the Chettiar Business Class and Working Class Indians During the British Colonial Era. *Indian Historical Review*, 44(2), 252-269.
- Syed Hussein Al-Attas. (1977). *The Myth of the Lazy Natives* London: Frank Cass
- Tan, C. B. (1988). *The Baba of Melaka*. Petaling Jaya: Pelanduk.
- Thock Ker Pong. (2005). *Ketuanan Politik Melayu: Pandangan kaum Cina*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Tuong Vu. (2010). The resurgence of nationalism in Southeast Asia: Causes and significance, Conference on Issues and Trends in Southeast Asia Studies, University of Michigan: Ann Arbor.
- Uriel, A. (2018). Nationalism as legitimation: the appeal of ethnicity and the plea for popular sovereignty. *Nations and Nationalism*, 24(3), 528-534.
- Wan Ahmad Fauzi Wan Husin. (2018). *Kedaulatan Raja-Raja Melayu: Jurispruden, Governan & Prinsip Perlembagaan Persekutuan*. Bangi: Abad Sinergi Berhad.
- Weiss, M. L. & Saliha Hassan (eds) (2003). *Social Movements in Malaysia. From moral communities to NGOs*. Oxford: Roultedge Curzon.
- Wimmer & Feinstein. (2010). The rise of nation-state across the world 1816-2001, *American Sociological Review*, 75(5), 764-790.
- Wolfe, P. (2006). Settler colonialism and elimination of the native, *Journal of Genocide Research*, 8, 387-409.
- Wong & Ooi. (2018). Introduction: How did Malaysia end UMNO's 61 of one party rule? What next? *The Round Table*, 107(6), 661-667.

Penulis

Mansor Mohd Noor, Profesor Hubungan Etnik, merupakan Felo Bersekutu di Institut Kajian Etnik, (KITA), Universiti Kebangsaan Malaysia. Beliau berkelulusan Ijazah Doktor Falsafah dari Universiti Bristol, UK, Sarjana Sastera dari Universiti Canterbury, New Zealand dan Sarjana Muda dari Universiti Sains Malaysia